BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -12- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1918-10/20
Бања Лука, 08.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Милтекс д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 25.07.2020.године, заступана по адвокату Милану Вукићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-360-36/20 од 17.07.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Град Зворник у поступку јавне набавке „радних униформи ПВЈ Зворник“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 037046 20 У од 27.10.2022.године, на сједници, одржаној дана 08.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Милтекс д.о.о. Бања Лука,** бр.-- од 25.07.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-360-36/20 од 17.07.2020.године, уговорног органа, Република Српска Град Зворник , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Зворник (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 70-7-1-31-3-50/20 од 24.06.2020.г.у конкурентском поступку јавних набавки „радних униформи ПВЈ Зворник“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуком уговорног органа бр. 02-360-36/20 од 17.07.2020. године, у конкурентском захтјеву за избор најповољнијег понуђача за јавну набавку: "Набавка радних униформи за ПВЈ Зворник", објављеном на порталу јавних набавки бр: 70-7-1-31-3-50/20 од 24.06.2020. године, након проведене "Е-аукције" изабран је "Асторија компану" д.о.о. Нови Град.

У образложењу побијане одлуке се наводи да је понуда изабраног понуђача оцијењена као најповољнија јер је за наведене робе доставио најнижу цијену технички задовољавајуће понуде са укупним износом од 24.000 КМ без ПДВ-а.

Цитирана одлука је незаконита, правно неутемељена и неодржива.

Наиме, поступак јавне набавке је строго формалан поступак регулисан Законом о јавним набавкама БиХ, који не дозвољава било какве импровизације, као што је урађено у конкретном случају.

Одредбом члана 3 Закона о јавним набавкама БиХ утврђена је обавеза уговорног органа да се у поступку јавне набавке према кандидатима - понуђачима понаша транспарентно, једнако и недискриминирајуће и да осигура правичну и активну конкуренцију.

Такође, у смислу одредбе члана 53 ЗЈН БиХ уговорни орган је обавезан припремити тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима којом ће дати потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима - понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Одредбом члана 57 Закона недвосмислено се утврђује да су понуђачи при формирању своје понуде обавезни придржавати се захтјева и услова из тендерске документације.

Слиједом цитираних законских одредаба недвосмислено се може закључити да оцјена понуда мора бити у потпуности извршена према тендерској документацији.

Оцјена понуда извршена на супротан начин, као у конкретном случају, представља измјену тендерске документације супротно одредби члана 53 став 6 Закона, што поступак јавне набавке, односно побијану одлуку чини незаконитом.

Жалилац првенствено апострофира чињеницу да понуда понуђача није сачињена у складу са захтјевима и условима тендерске документације, односно није се могла сматрати прихватљивом из слиједећих разлога :

На страници бр.1 понуде изабраног понуђача-образац за понуду у изјави понуђача под редним бројем 1 није уписан број набавке , а на страни 2 понуде под редним бројем 5 није уписан датум истека рока за пријем понуда.

Странице понуде изабраног понуђача нису нумерисане у складу са тендерском документацијом и одредбом члана 8 став 6 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.гласник БиХ бр.90/14 и 20/15) којим је утврђено да се странице понуде означавају видљивим редним бројем.

Евидентно је из понуде изабраног понуђача даје нумерисан сваки лист, али постоје странице које нису нумерисане, а на којма постоји одређени садржај текста – на примјер - страна 2 - Изјава о испуњавању услова из члана 45 и 52 ЗЈН , двије странице Актуелног извода из судског регистра, друга страна ЈИБ и ПИБ, као и странице на којима је овјера свих Извјештаја о испитивању тканина.

У извјештају лабораторијске анализе Боснаинспект д.о.о. Сарајево ПЈ Лабораторија Вогошћа бр. 1408/20 (тканина за качкет) испитани параметри не задовољавају захтјеве и услове тендерске документације и нису у складу са Правилником о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у

ватрогасним јединицама (Сл.гласник РС-е бр.84/16). Цитираним правилником задати параметар маса по јединици је 260 +- 5%г/м2, а у извјештају лабораторијске анализе 184 г/м2, за сировински састав је 50 % памук - 50 % полиестер, а у извјештају 61% памук -39 % полиестер, за прекидну силу је 1300/750, а у извјештају је 1035/490.

Врло је индикативно да у извјештају нису уписане декларисане вриједности тражене тендерском документацијом (Правилник, стр. 13 техничке карактеристике основне тканине за израду качкета, зимске јакне и зимских панталона).

Исто тако у извјештају лабораторијске анализе бр.1 398/20 (тканина за подјакну) испитани узорци не задовољавају захтјеве и услове тендерске документације и Правилника о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама.

Задати параметар прекидна сила је -<900/500 а испитани параметар је 756/310, такође задати параметар цијепања је -< 90/60, а испитани параметар 60/50 (Правилник, стр.11 и 12 техничке карактеристике).

У извјештају лабораторијске анализе бр.1 399/20 плетенина (пике) за мајицу поло кратки рукав Правилником се тражи сировински састав чешљани памук 100 %, а испитани узорак је кардирани памук израђен од црне боје, који не одговара захтјеву из Правилника.

ДОКАЗ : Правилник о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама (Сл.гласник .РС-е бр.84/16).

Иако је више него евидентно да испитани узорци не задовољавају захтјеве и услове тендерске документације и Правилника , Боснаинспект д.о.о.Сарајево ПЈ Лабораторија Вогошћа у закључцима Извјештаја констатује да достављени узорак одговара условима тендерске документације и тиме свјесно и са намјером фаворизовања изабраног понуђача доводи у заблуду уговорни орган који доноси побијану одлуку.

Због очигледне злоупотребе издате акредитације и у циљу спречавања злоупотреба убудуће, жалилац ће о истом упознати надлежне органе, а истовремено више неће користити услуге Боснаинспект д.о.о. Сарајево.

На страни 15 тендерске документације уговорни орган је захтијевао да понуђачи уз понуду доставе:

1. Цертификат о квалитету тканине и постојаности боје, опрема мора бити у складу са Правилником о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама (Сл.Гласник РС-е бр.84/16),
2. Узорке комплетне радне униформе (укључујући и обућу), који ће бити враћени након извршене примопредаје,
3. На рукавима подјакне, блузе и кошуља дуги / кратки рукав нашити влакнасте траке, амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС,
4. На поло мајице у висини груди пришити патне влакнасте траке димензија 135х 28 мм, на које се, на десној страни помоћу чичак траке поставља ознака имена и презимена, а на лијевој страни функционална ознака. На рукавима су нашивене влакнасте траке за амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС.

Као што је евидентно из фотографија достављених узорака изабраног понуђача „Асторија компану“ узорци су без нашивених амблема локалне заједнице и Ватрогаства РС, а на мајици црне боје нема ништа што је тражено тендерском документацијом под ред.бр.4.

Квалитет узорака идентификација и амблема на качкету је катастрофалан.

Поред тога на качкету стоји ушивна етикета произвођача „Асторија компани“, а у анексу 3 понуде изабраног понуђача стоји да је произвођач „Прудови“ Ариље, Србија .
ДОКАЗ : Фотографије узорака.
На основу свега изложеног евидентно је даје понуда изабраног понуђача била неприхватљива и да исти није могао бити учесник е-аукције, слиједом чега је побијана одлука незаконита, па жалилац предлаже да се иста стави ван снаге и да се настави поступак одлучивања.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-360-36/20 од 31.07.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1918/20 од 03.08.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Изјашњавајући се на наводе из жалбе жалиоца „Miltex" д.о.о. Бања Лука, Уговорни орган наводи слиједеће:

- поступак јавне набавке јесте строго формалан посао и регулисан је Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14) као и другим подзаконским актима који уређују ову област, али уговорни орган сматра да није у предметној набавци нарушен тај принцип као нити да је ТОКОМ поступка дошло до измјене тендерске документације, те да је оцјена понуда извршена у складу са свим важећим актима којима је то регулисано;
- узимајући у обзир Записник о прегледу и оцјени понуда као и саме пристигле понуде, Уговорни орган сматра да су обадвије пристигле понуде у складу са траженим условима прописаним тендерском документацијом.
- што се тиче навода о нумерисању страна понуде понуђача „Astorija company" д.о.о Нови Град, уговорни орган увидом у понуду констатује да су сви листови потписани и парафирани како је то захтјевано тендерском документацијом, као и да је извршена нумерација страна на начин да сваки документ понуде чини једну цјелину, сходно члану 8. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације у коме се наводи да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем, уговорни орган је на тај начин и поступио;
- Извјештаји лабораторијских анализа узорака „Bosnainspekt" д.о.о Сарајево, РЈ Лабораторија Вогошћа, су за уговорни орган валидни јер су издати, потписани и овјерени од признате акредитоване лабораторије са закључком на свим Извјештајима да анализирани узорци одговарају условима тендерске документације, што је и жалилац у својој жалби констатовао. Уговорни орган увиђа да је анализу узорака за оба понуђача вршила ова акредитована лабораторија, и уколико би се доводили у питање извјештаји за једног понуђача, исто то би се могло учинити и за другог понуђача, јер је и он лабораторијску анализу узорака вршио код исте лабораторије.
- што се тиче Анекса 3. Тендерске документације у којем је тражено да понуђачи наведу у Изјави о земљи поријекла робе да ли ће у случају додјеле уговора најмање 50% од укупне вриједности робе за извршење овог уговора бити из БиХ, како би уговорни орган утврдио да ли понуда понуђача ужива или не ужива преференцијални третман домаћег. Увидом у понуду понуђача, тачније Анекс 3. тачно је да је понуђач „Astorija company" д.о.о Нови Град навео као произвођача качкета „Прудови" Ариље, те је исту изјаву овјерио и верификовао, и уговорни орган није имао разлога за сумњу у наведено.

Узимајући у обзир напријед наведено уговорни орган сматра да жалбу понуђача „Miltex" д.о.о. Бања Лука, треба одбити као неосновану, јер подносилац жалбе није навео ниједан ваљан доказ да је његова жалба основана, да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, као ни да је побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача Уговорног органа незаконита.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је, у поновљеном поступку по пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 037046 20 У од 27.10.2022.године, да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са пресудом, горе наведеном, следио сугестије и упутства, а посебно из дијела у којем се каже: „У складу с чланом 3. Закона о јавним набавкама, уговорни орган је дужан да подузима све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним понуђачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, што у коначници подразумијева примјену истих услова за све судионике у поступку јавне набавке. Начело једнаког третмана и недискриминације уговорно тијело треба поштивати током цијелог процеса набавке почињући са припремом тендерске документације и успоставом захтјева које требају испунити понуђачи заинтересовани за јавну набавку, па све до одабира понуђача и додјеле уговора. Поступак јавне набавке је формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај Тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке. Уред за разматрање жалби БиХ је надаље надлежан, да поступа у складу с чланом 111. овог закона и да, по службеној дужности, пази на апсолутно битне повреде поступка а једна од тих повреда јесте неусклађеност тендерске документације са законом (члан 103. Закона о јавним набавкама).

Неоснован је тужбени приговор, да је изабрани понуђач пропустио да у Обрасцу за ~понуду упише број набавке и крајњи рок за пријем понуда. Наиме, из стања списа произлази, да је изабрани понуђач „Асторија цомпану" д.о.о. Нови Град, доставио Анекс 1-Образац за понуду, у којем није наведен број набавке и крајњи рок за пријем понуда. Тужени орган је правилно закључио, да наведено не чини понуду овог понуђача неприхватљивом, обзиром да је Анекс

попуњен у свим битним елементима, односно садржи број набавке, број обавјештења о набавци, податке о понуђачу и цијени, те рок важења понуде. Околност, да је понуђач пропустио да упише датум до којег важи понуда, не чини његову понуду неприхватљивом. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени, како би понуда понуђача уопће била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог вијећа, Анекс 1-Образац за понуду наведеног понуђача је био у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

Надаље, неосновано тужитељ приговара и да понуда изабраног понуђача није нумерисана у складу са тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача је утврђено, да су све странице од 1 до 27 нумерисане у складу са захтјевом из ТД и цитираним упутсвом.

Правилно је тужени одлучио и када је одбио жалбени приговор, да је изабрани понуђач као произвођач качкета, навео „Прудови" Ариље, Р Србија, иако је увидом у достављени узорак утврђено да је произвођач истог „Асторија цомпану" д.о.о. Нови Град. Наиме, како то правилно и тужени закључује, изабрани понуђач је оваквим поступањем заправо дао податак који му не иде у корист, обзиром да би могао изгубити право преференцијалног третмана домаћег.

Међутим, тужитељ основано приговара да тужени уопште није размотрио жалбене приговоре који се тичу достављеног Извјештаја лабораторијске анализе „Босналнспект" д.о.о. Сарајево, ПЈ Вогошћа, као и приговоре којима су се оспоравали достављени узорци.

Имајући у виду наведено, ово судско вијеће закључује, да тужени, Уред за разматрање жалби БиХ, у поступку по жалби жалитеља, није поступио у складу релевантним одредбама Закона о јавним набавкама, односно, у складу са одредбама Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" број:29/02 до 53/16), а посебно имајући у виду члан 9., у вези са чланом 13. цитираног закона, према којем се у поступку мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења.

Суд није могао расправити спор на основу чињеница утврђених у управном поступку из разлога, јер су исте у битиним тачкама непотпуно утврђене, изведен је погрешан и неправилан закључак, на начин да је тужени одбио жалбу изјављену против рјешења, којим је дјелимично усвојена жалба изјављена против тендерске документације, иако није утврдио све релевантне чињенице и провео доказе неопходне за доношење правилне и законите одлуке у жалбеном поступку.

У конкретном случају, тужени као другостепени орган, је дужан да утврђује материјалну истину, па је у поступку одлучивања по жалби одлуку морао донијети након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница, као и свих доказа битних за доношење одлуке по жалби, што је имало за посљедицу битне повреде Закона о управном поступку. Надаље, чланом 9. Пословника о раду Уреда за разматрање жалби, прописано је да се одлука у поступку доноси након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница, као и свих доказа битних за доношење одлуке по жалби.

Имајући у виду напријед наведено, ово судско Вијеће није могло са сигурношћу испитати, законитост и правилност оспореног рјешења, нити је

могло расправити спор на основу чињеница утврђених у управном поступку, зато што су оне у битним тачкама непотпуно утврђене, изведен погрешан и неправилан закључак на начин, што је тужени само паушално одбио жалбене наводе, као неосноване, наводећи само да тужитель ниједним аргументом није побијао Извјештај, те да је увидом у слике утврдио да су достављени узорци испунили задате критерије. Тужени није одговорио на наведене жалбене приговоре, иако је као другостепени орган то дужан учинити у смислу одредбе члана 233. Закона о управном поступку.

Испитујући правилност и законитост оспореног рјешења, ово вијеће је оцијенило да је тужени доношењем рјешења починио битну повреду правила поступка из члана 233. став 2. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02 до 53/16).

Ова одредба обавезује доносиоца рјешења, да у образложењу наведе доказе које је провео и чињенично стање утврђено на основу проведених доказа, разлоге који су били одлучни при оцјени доказа, као и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење какво је дато у диспозитиву, као и правне прописе на основу којих је ријешена предметна управна ствар.

Оспорено рјешење, међутим, не садржи разлоге који су одлучни за доношење одлуке, односно, исто садржи само образложење жалбених навода који се односе на податке у Обрасцу за понуду, нумерисање страница и земљу поријекла за качкет.

Из стања списа је такође евидентно, да је подносилац жалбе детаљно навео разлоге због којих сматра, да достављени Извјештај није вјеродостојан, те да достављени узорци нису у складу са захтјевима из тендерске документације, а на које тужени није одговорио, него је у образложењу оспореног рјешења само навео да је нацрт оквирног споразума основ за закључивање уговора, који ће имати све елементе наведене у нацрту уговора.

Слиједом предњих утврђења је евидентно, да оспорено рјешење не садржи разлоге о одлучним чињеницама, због чега је овај суд тужбу уважио, оспорено рјешење поништио и предмет вратио туженом на поновно рјешавање, примјеном одредбе члана 37. став 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

У поновном поступку тужени ће цијенити све жалбене приговоре у овој управној ствари и дати разлоге из којих прихвата или не сваки од датих приговора, у смислу одредбе члана 233. став 2. Закона о управном поступку".

Ради аутентичности оспореног рјешења цитирамо образложење истог које гласи:

„На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у ,те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према првом жалбеном наводу који се односи: „на страници бр.1 понуде изабраног понуђача-образац за понуду у изјави понуђача под редним бројем 1 није уписан број набавке , а на страни 2 понуде под редним бројем 5 није уписан датум истека рока за пријем понуда", овај орган сматра да се не ради о суштинским грешкама, већ да су то пропусти минорне природе који нису могли утицати на даљњи ток поступка нити су могли довести у заблуду стране у поступку, обзиром да је изабрани понуђач доставио тражени документат који је садржан из више пшодатака , те да се из других докумената у понуди може видјети број набавке и атум истека рока за пријем понуде. Изабрани понуђач је уписао број Обавјештења који је објављен на сајту јавних набавки, тако да се не

може догодити забуна о ком се предмету води поступак и шта је предмет јавне набавке.

Дакле, овдје се не ради о изостављању траженог документа, што би у супротном довело до повреде поступка, већ о подацима који нису уписани на истом а тражени подаци су јасно садржани у понуди код других докумената, чиме се може рећи да је задржана форма, те да би у супротном када би се због истог понуда дисквалификовала, поступак јавне набавке би порешао у формализам.

Други жалбени навод који гласи: „Странице понуде изабраног понуђача нису нумерисане у складу са тендерском документацијом и одредбом члана 8 став 6 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.гласник БиХ бр.90/14 и 20/15) којим је утврђено да се странице понуде означавају видљивим редним бројем", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су све странице односно листови нумерисани тако да чине хронолошки слијед, те да је понуда чврсто увезана и да не постоји могућност уметања и вађења листова што чини и смисао нумерисања и учвршћивања понуде. Стога је и овај навод неоснован.

Трећи жалбени навод који гласи: „У извјештају лабораторијске анализе Боснаинспект д.о.о. Сарајево ПЈ Лабораторија Вогошћа бр. 1408/20 (тканина за качкет) испитани параметри не задовољавају захтјеве и услове тендерске документације и нису у складу са Правилником о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама (Сл.гласник РС, бр.84/16), овај орган се слаже са констатацијом уговорног органа који каже: „Извјештаји лабораторијских анализа узорака „Bosnainspekt" д.о.о Сарајево, РЈ Лабораторија Вогошћа, су за уговорни орган валидни јер су издати, потписани и овјерени од признате акредитоване лабораторије са закључком на свим Извјештајима да анализирани узорци одговарају условима тендерске документације, што је и жалилац у својој жалби констатовао. Уговорни орган увиђа да је анализу узорака за оба понуђача вршила ова акредитована лабораторија, и уколико би се доводили у питање извјештаји за једног понуђача, исто то би се могло учинити и за другог понуђача, јер је и он лабораторијску анализу узорака вршио код исте лабораторије", јер се ради о документу који се сматра валидним док се не докаже супротно. Жалилац ни једним аргументом није побијао овај документ изузев сумње да он није исправан, што се наравно не може прихватити као аргумент у смислу основаности жалбеног навода.

Четврти жалбени навод: „На страни 15 тендерске документације уговорни орган је захтијевао да понуђачи уз понуду доставе:

1. Цертификат о квалитету тканине и постојаности боје, опрема мора бити у складу са Правилником о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама (Сл.Гласник РС-е бр.84/16),
2. Узорке комплетне радне униформе (укључујући и обућу), који ће бити враћени након извршене примопредаје,
3. На рукавима подјакне, блузе и кошуља дуги / кратки рукав нашити влакнасте траке, амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС,
4. На поло мајице у висини груди пришити патне влакнасте траке димензија 135х 28 мм, на које се, на десној страни помоћу чичак траке поставља ознака имена и презимена, а на лијевој страни функционална ознака. На рукавима су нашивене влакнасте траке за амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС.

Као што је евидентно из фотографија достављених узорака изабраног понуђача „Асторија компану" узорци су без нашивених амблема локалне заједнице и Ватрогаства РС, а на мајици црне боје нема ништа што је тражено тендерском документацијом под ред.бр.4.

Квалитет узорака идентификација и амблема на качкету је катастрофалан“, овај орган је увидео да жалилац даје субјективан приступ јер сама констатација да је „Квалитет узорака идентификација и амблема на качкету је катастрофалан“ на бази којих параметара је утврђено да је квалитет катастрофалан. Увидом у слике достављених узорака може се рећи да су исти испунили задате критерије и услове ТД-а као што су функционалне ознаке, ознаке имена и презимена (слике у спису предмета).

Пети жалбени навод који се тиче произвођача качкета овај орган се слаже са констатацијом уговорног органа који каже: „што се тиче Анекса 3. Тендерске документације у којем је тражено да понуђачи наведу у Изјави о земљи поријекла робе да ли ће у случају додјеле уговора најмање 50% од укупне вриједности робе за извршење овог уговора бити из БиХ, како би уговорни орган утврдио да ли понуда понуђача ужива или не ужива преференцијални третман домаћег. Увидом у понуду понуђача, тачније Анекс 3. тачно је да је понуђач „Astorija company" д.о.о Нови Град навео као произвођача качкета „Прудови" Ариље, те је исту изјаву овјерио и верификовао, и уговорни орган није имао разлога за сумњу у наведено“, односно да је изабрани понуђач ишао на своју штету јер је ставио произвођача који није из БиХ, чиме би могао изгубити „право преференцијалог производа домаћег“ и ако на узорку пише да је произвођач Асторија компани која је са сједиштем у БиХ, чиме ужива преференцијал домаћег производа и што би му ишло у прилохг коју даје ова одредба.“

Из текста пресуде види се да је на желбене наводе један два и пет , суд потврдио мишљење овога органа али за навод 3 и 4 сматра да како каже: „тужени уопште није размотрио жалбене приговоре који се тичу достављеног Извјештаја лабораторијске анализе „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево, ПЈ Вогошћа, као и приговоре којима су се оспоравали достављени узорци“, овај орган је у поновљеном поступку извршио увид у ТД-у у којој се у Образцу за цијену понуде-робе, Анекс 5. на страни 15 каже: „Понуђачи су уз понуду дужни доставити:

1. Сертификат о квалитету тканине и постојаности боје, опрема мора бити у складу са Правилником о униформи и функционалним ознакама ватрогасаца у ватрогасним јединицама („Службени гласник Републике Српске", број, 84/16),
2. Узорке комплетне радне униформе (укључујући и обућу), који ће бити враћени након извршене примопредаје.
3. На рукавима подјакне, блузе и кошуља дуги/кратки рукав нашити влакнасте траке, амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС.
4. На поло мајице у висини груди пришити патне влакнасте траке димензија 135><28 mm, на које се, на десној страни, помоћу чичак траке поставља ознака имена и презимена, а на лијевој страни функционална ознака. На рукавима су нашивене влакнасте траке за амблеме локалне заједнице и Ватрогаства РС“, те на основу постављеног услова извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је на страни 18 и 19 достављен „Извјештај о лабораторијској анализи бр. 1408/20 за неткани текстил, текстил и производе од текстила и коже, на страни 20 и 21 „Извјештај лабораторијске анализе“ бр. 1398/20, на страни 22 и 23 „Извјештај лабораторијске анализе“, бр. 1401/20, на страни 24 и 25 „Извјештај лабораторијске анализе“ , бр. 1400/20, на страни 26 „Извјештај лабораторијске анализе“, бр. 1399/20, на страни 27 „Извјештај лабораторијске анализе“ бр. 1407 , које су издате од акредитоване лабораторијске куће „Боснаинспект“ д.о.о. Сарајево у којима су наведене :

-методе испитивања
-испитивани параметри,
-мјерне јединице,

-декларисана вриједност,
-резултати испитивања,
-мјерна несигурност.
Те да је на сваком извјештају изведен Закључак у којем се каже : „на основу резултата Лабораторијске анализе констатујемо да достављени узорак одговара условима ТД-е , Град Зворник , бр. 02-380-36/20 под 24.06.2020. године."
На основу горе изнешеног, овај орган сматра да су према приказаном документу који се сматра јавном исправом, изабрани понуђач испунио услове ТД-а, те да у колико жалилац има елемената основане сумње у валидност тог документа, онда је био у обавези то и да докаже у складу са ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр.39/14)
„Члан 102.
(Доказивање у поступку по жалби)
(1) Странке у поступку дужне су да изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те да предложе доказе којима се те чињенице утврђују.
(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."
То потврђује да је терет доказивања и изношења свих чињеница, утврђивања чињеница, управо на странкама у поступку а не овога органа.
У конкретном случају, ако је жалилац сумњао у валидност наведених извјештаја лабораторијског испитивања , онда је то морао и доказати а за овај орган ти документи су валидни све док се не докаже супротно.
Према томе жалбени наводи три и четири су неосновани.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Срђан Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

